



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ИНСПЕКТОРАТ КЪМ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

гр. София 1301, ул. „Георг Вашингтон” № 17, тел.факс 989 48 66

ПЛАНОВА ПРОВЕРКА НА ИНСПЕКТОРАТА
КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

А К Т

ЗА РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНА ПЛАНОВА ПРОВЕРКА
ПО ЗАПОВЕД № ПП-01-56/25.04.2014 г. НА ГЛАВНИЯ ИНСПЕКТОР

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР
граждански дела

16.07.2013 г. е издадена заповед за изпълнение и ИЛ. Върху заповедта за изпълнение има отбелязване за издадения ИЛ – подпис на съдията, но не и върху представения документ – извлечение от счетоводни книги. На гърба на заповедта за изпълнение са изписани трите имена, дата и подпис на лицето, получило ИЛ.

КОНСТАТАЦИИ:

Проверените дела от тази категория са образувани в деня на постъпването на заявленията по чл. 410 и чл. 417 от ГПК. От проверените производства, образувани по заявления по чл. 410 от ГПК, става ясно, че съдебните състави са се произнасяли от 1 до 3 дни след тяхното образуване. В изолирани случаи, в производствата по ч. гр. д. № 826/2013 г. и ч. гр. д. № 799/2013 г., съдебните състави са се произнесли след предвидения в чл. 411, ал. 2 от ГПК срок – съответно в 5-дневен и 11 дневен срок. По делата, образувани по чл. 410 от ГПК, липсват разпореждания за издаване на изпълнителен лист, а такъв е издаван автоматично при наличие на основанията. По всички дела по чл. 410 от ГПК е правено отбелязване за издадения изпълнителен лист и за сумата, за която е издаден.

Делата по заявления по чл. 417 от ГПК са образувани в деня на тяхното постъпване и са разпределяни незабавно на докладчик. Съдебните състави са се произнасяли в деня и на следващия ден от образуването им. По ч. гр. д. № 568/2013 г. и ч. гр. д. № 124/2013 г. са се произнесли съответно след 4 и 5 дни от образуването им. По делата, образувани по заявления по чл. 417 от ГПК, е правено отбелязване за издадения изпълнителен лист само върху издадената заповед за изпълнение, но не и върху представения документ, послужил като основание за издаването ѝ, каквото изискване въвежда разпоредбата на чл. 418, ал. 2, изр. 2-ро от ГПК.

ОБЩИ КОНСТАТАЦИИ И ИЗВОДИ ЗА ДЕЙНОСТТА НА РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР

1. ПО ОБРАЗУВАНЕТО И РАЗПРЕДЕЛЕНИЕТО НА ДЕЛАТА

В хода на проверката беше констатирано, че всички съдебни производства в Районен съд – Нови пазар се образуват изключително бързо – обикновено в деня на постъпване на исковите молби, на молбите по чл. 390 от ГПК, на заявленията по чл. 410 и чл. 417 от ГПК и т. н. В изключителни случаи делата са образувани на следващия ден, обикновено при късно постъпили книжа, във връзка с които се образуват съдебните производства. В същия порядък се извършва и разпределението на делата на докладчик – в деня на образуване на делото.

Както беше констатирано, в Районен съд – Нови пазар разпределението на делата се извършва на случаен принцип посредством програмния продукт „Law Ghoice”, утвърден с решение на ВСС, взето с Протокол № 27/07.06.2006 г. По образуваните дела се прилага протокол, съдържащ информация относно избрания докладчик, датата и часа на извършеното разпределение.

При постъпване на книгата, във връзка с които се образуват делата, се поставя входящ номер в служба „Регистратура”, определя се вида на делото /след

евентуална консултация с дежурен съдия/, извършва се техническото разпределение на делата и образуваното и съответното дело се докладва на определения докладчик.

Със заповеди, цитирани в обстоятелствената част на настоящия акт, административният ръководител на съда е възложила дейността по разпределението на делата да се извършва от съдебните деловодители.

Разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от ПАРОВАС /отм./ обаче, в отклонение от общия режим, предвижда само като изключение възможността административният ръководител да възложи на съдебен служител извършването на техническата дейност по определянето на съдията докладчик. Ето защо създаването на режим в съда, който по правило е вменил тези функции на служителите от служба „Съдебно деловодство” не може да бъде възприет като правилно организационно решение. Нещо повече, с приемането на Правилника за администрацията на съдилищата /в сила от 01.02.2014 г./ нормата на чл. 35, ал. 4 от същия създава нови правила при разпределението на делата, които изобщо изключват възможността тази дейност, макар и техническа, да бъде осъществявана от други лица, освен административния ръководител на съда и определени от него съдии.

В нарушение на принципа, регламентиран в чл. 9 от Закона за съдебната власт, утвърдените в съда „Правила за случайно разпределение на делата” в раздел V, т. 4 предвиждат в периодите на съдебна ваканция всички образувани в съда дела да се разпределят на съответния дежурен съдия. Условието за разпределение на делата в тази връзка са конкретизирани със Заповед № РД-13-85/20.05.2013 г., като същата утвърждава и графика на дежурствата на съдиите в периода от 15.07.2013 г. до 01.09.2013 г. В този смисъл във всеки един момент от периода на съдебна ваканция е предварително известно кой съдия е дежурен и на кого от съдиите ще бъдат разпределяни всички дела, постъпващи в съда през този период. Следва да се подчертае, че в обхвата на тези правила влизат всички дела, а не само тези, за чието разглеждане законът предвижда кратки процесуални срокове и чието разглеждане има за цел да обезпечи разпоредбата на чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Този ред, утвърден в районния съд, освен че нарушава принципа на електронен избор на съдия, създава практически предпоставки страните да търсят /да избират/ определен съдия, който да разгледа и да реши конкретно дело. Изводите за възможно преднамерено търсене на съдии в периода на съдебната ваканция, налагат необходимостта от ревизиране на „Правилата за случайно разпределение на делата”, утвърдени в съда, както и на конкретните заповеди, издадени в тази връзка.

Правилата за разпределение на делата в Районен съд – Нови пазар, на следващо място, предвиждат промяна и преразпределение на вече определен докладчик в случаите на отвод, както и при други обективни причини, налагащи продължително отсъствие. Преразпределение обаче правилата предвиждат и във всички останали случаи на внезапно възникнали пречки вече определен докладчик да участва в насрочено съдебно заседание. В същото време тези правила не разграничават продължителността на отсъствието и не въвеждат тази

продължителност като критерий, за да бъде извършено преразпределение. В този смисъл при съществуващия режим за преразпределение на делата всяко едно отсъствие на докладчик, независимо от неговата продължителност /в това число и отсъствие от един ден на докладчик с насрочени дела/, представлява основание за извършване на преразпределение. Ето защо такова административно решение не е рационален подход както с оглед случайното разпределение на делата, така и по отношение на ефективното разглеждане и приключване на съдебните производства.

Въпреки тези правила обаче, в проверявания период са издавани заповеди, с които конкретни насрочени дела са преразпределяни на конкретен съдия, което не само е нарушение на принципа на случайно разпределение на делата, но и на правилата за разпределение на делата, утвърдени в съда. Пример за това е Заповед № РД-13-54/05.04.2013 г. на административния ръководител, в съответствие с която разпределени на съдия Петина Николова и насрочени за 09.04.2013 г. гр. д. № 209/2013 г., гр. д. № 225/2013 г., гр. д. № 226/2013 г., гр. д. № 201/2013 г. и гр. д. № 203/2013 г., са преразпределени на съдия Галина Иванова, за която в заповедта е посочено, че „има насрочен срок за тази дата и е в състояние да ги изгледа“. Същевременно със същата заповед други две дела – гр. д. № 170/2013 г. и а. н. х. д. № 104/2013 г., са отсрочени за нова дата и в часове, съвпадаща с графика на съдия Петина Николова, като от заповедта не става ясно каква е причината по отношение на тези дела да се приложи диференциран подход – част са преразпределени, а друга част – пренасрочени за нови дати, в които титулярният докладчик заседава.

В случаите на внезапни, но кратки отсъствия на докладчика, продължителността на които може да бъде регламентирана с правилата на съда, по-разумно изглежда решението делата да се пренасрочват за нови дати в кратки срокове, без това да представлява основание за тяхното преразпределение на нов докладчик, още по-малко това да бъде основание те да бъдат възлагани за разглеждане на определен съдия.

2. ПО ДВИЖЕНИЕТО НА ДЕЛАТА

Общи искиви производства.

След разпределението на производствата от тази категория и определянето на докладчик, проверката на редовността на исковите молби е извършвана в кратки периоди от време – между 2 и 5 дни от разпределението на делото. Много често съдебните състави са извършвали първоначалното администриране на делата и в по-кратки срокове, включително и в деня на образуване на делото.

Констатациите за бързината, с която докладчиците са извършвали процесуалните действия, се отнасят и до разпорежданията на съдебните състави по чл. 131 от ГПК, с които са изпращали преписи от исковите молби на ответниците за отговор – в общия случай между 2 и 5 дни от разпределението на делото или от датата, на която ищците са отстранявали констатирани от съда нередовности на исковите молби.

След размяната на книжа, съдиите са постановявали определения по чл. 140 от ГПК в срокове най-често между 5 и 14 дни от изтичане на срока за

депозирани на писмен отговор, както и в по-кратки от този срок. В тази връзка се установява траен стремеж съдебните състави да извършват в кратки срокове подготовката по делата за разглеждането им в открито съдебно заседание.

Първо открито съдебно заседание също е насрочвано в кратки срокове – обикновено в срок от 1 месец и малко по-големи от 1 месец, отчетени от датата, на която е постановявано определението по чл. 140 от ГПК. Отчитат се и случаи, в които първо открито съдебно заседание е насрочвано в срок за след 2 месеца и по-големи от 2 месеца, които обаче насрочвания са съвпадали с периодите на съдебната ваканция.

Дела, образувани по реда на чл. 310 от ГПК.

Проверката по делата от тази категория като цяло също отчита стремеж към своевременно администриране и приключване на производствата. По проверените дела съдебните състави са извършвали проверка на редовността на исковите молби още същия ден или на следващия ден. По едно от делата /гр. д. № 491/2013 г./ тези процесуални действия са предприети в 4-дневен срок от неговото образуване.

Разпорежданията по чл. 131 от ГПК, с които е изпращан препис от исковата молба на ответника за отговор, са постановявани най-често в срока, предвиден в чл. 311 от ГПК – в деня на постъпване на исковата молба или в деня на отстраняване на констатирани в исковата молба нередовности.

Определенията по чл. 312 от ГПК са постановявани в различни срокове – както от датата на изтичане на срока за депозирани на писмен отговор, съответно от депозирането на такъв, така и до 3 дни от този момент. Като изолиран случай беше установено постановяване на определение в този смисъл в 6-дневен срок, конкретизирано в обстоятелствената част на акта.

Беше установено, че съдебните състави са спазвали изискванията за насрочване на първо открито съдебно заседание в срок до 3 седмици след постъпване на писмен отговор, съответно от изтичане на срока за депозирането му. Решенията по делата са постановявани в сроковете, предвидени в чл. 316 от ГПК, включително и в по-кратки срокове. Не във всички случаи докладчиците са посочвали датата, на която ще обявят решението си, каквото изискване въвежда разпоредбата на чл. 315, ал. 2 от ГПК.

Дела с отменен ход по същество.

Установява се, че основните причини съдебните състави да постановяват определения за отмяна на хода по същество се дължат на недостатъчно задълбочено предварително проучване на обстоятелствата по делата и констатирането на тези обстоятелства в късен момент. Същевременно за съда като цяло следва да се отчете, че делата, по които са постановявани определения в този смисъл, не представляват голям брой.

През 2012 г. са постановени определения за отмяна на дадения ход по същество само по 4 дела, от които по 3 дела на съдия Светла Радева и по 1 дело на съдия Галина Иванова. През 2013 г. този показател се е влошил, като за съда са постановени определения за отмяна на дадения ход по същество по общо 9 дела,

от които по 4 дела на съдия Атанаска Маркова, по 3 дела на съдия Светла Радева и по 2 дела на съдия Галина Иванова.

Въпреки увеличаването на делата, по които е отменян дадения ход по същество, техният брой, отчетен по съдии и спрямо общия брой дела, стояли за разглеждане на всеки един от докладчиците, не е прекомерен. Освен това е видно, че общият брой дела и за двете години, по които се е стигнало до отмяна на дадения ход по същество, до голяма степен е резултат от общия брой определения, постановени в този смисъл основно от един от докладчиците.

Спрени производства.

Районен съд - Нови пазар е от малкото съдилища, в които са разработени подробни правила, касаещи администрирането на спрените производства.

В тази връзка Заповед № РД-13-73/2009 г., Заповед № 20/28.01.2010 г. и Заповед № РД-13-15/28.01.2013 г. регламентират подробно реда за извършване на справките по спрените производства. С оглед облекчаване дейността по проследяване на спрените производства и тяхното прецизно и своевременно администриране с цитираната заповед от 28.01.2013 г. в съда са създадени отделни регистри на спрените наказателни и спрените граждански дела.

Спрените в Районен съд – Нови пазар дела са администрирани прецизно, за което са допринесли организационните мерки, предприети от административния ръководител на съда.

По производствата, спрени на основание чл. 229, ал. 1 от ГПК – по съгласие на страните, се извършват ежемесечни справки от конкретен служител в служба „Съдебно деловодство, съответно са предприемани своевременни действия от докладчиците по тяхното възобновяване или прекратяване, когато са били налице условията по чл. 231, ал. 1 от ГПК.

Справките по делата, спрени поради наличие на преюдициални производства, се извършват ритмично и прецизно, резултат до голяма степен от изработените специално за нуждите на тези производства бланки, носещи необходимата информация за хода на обуславящите производства и за лицата, извършили справките.

Дела, образувани по чл. 390 от ГПК.

Проверката констатира, че производствата от тази категория са образувани незабавно – в деня на постъпване на молбите по чл. 390 от ГПК, и са разпределяни на докладчик още същия ден. Съдебните състави са се произнасяли по молбите в деня на тяхното постъпване.

Беше установено, че през двата проверявани периода – 2012 г. и 2013 г., съдебните състави са определяли по различен начин началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения бъдещ иск.

По отношение администрирането на производствата, образувани по чл. 390 от ГПК, административният ръководител на съда също е разработил подробни правила, свързани с начина на определяне на началния момент, от който тече срокът за предявяване на бъдещия иск. Със същите е разпоредено съдебните състави да дават указания на молителите за неблагоприятните последици, които

настъпват при непредставяне на доказателства за предявяване на бъдещия иск. Определянето на началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения бъдещ иск, административния ръководител е обвързал с Определение № 327/11.05.2012 г. на ВКС, постановено по ч. гр. д. № 126/2012 г., ГК, III-то г. о. и го е отнесъл към датата на постановяване на определението, с което исканото обезпечение се допуска.

При определянето на началния момент съдебните състави следва да имат предвид Тълкувателно решение № 6/14.03.2014 г., постановено по т. д. № 6/2013 г., ОСГТК на ВКС, което към настоящия момент прецизира начинът на определяне на началния момент на срока, даван от съдилищата за предявяване на обезпечените бъдещи иски, който трябва да бъде съобразяван при нови молби по чл. 390 от ГПК.

Дела, образувани по Закона за закрила на детето.

Делата от тази категория са образувани в деня на постъпване на исканията и са администрирани по редовността с актове на съда, постановени в много кратки срокове – обикновено в деня на образуване на производствата.

Делата са насрочвани в първо открито съдебно заседание в срок от 1 месец, както и в много по-кратки срокове – 15-16 дни.

Решенията по делата са постановявани в кратки срокове, включително много по-кратки от предвидения в закона – 1, 3, 15 дни от датата на съдебното заседание, в което делата са обявявани за решаване.

Дела, образувани по Закона за защита от домашното насилие.

Производствата по Закона за защита от домашното насилие са образувани в деня на постъпването на молбите и са разпределяни незабавно на съответния докладчик. Актовете, свързани с проверката на редовността на молбите и тези по насрочване на делата в първо открито съдебно заседание, са постановявани обикновено в деня на разпределение на делото. Първо открито съдебно заседание е насрочвано в срокове между 14-16 дни от образуването им.

По всички проверени дела съдебните състави стриктно са съблюдавали нормата на чл. 15, ал. 1 от Закона за защита от домашното насилие – съдът да се произнася с решение в открито съдебно заседание.

Производства, образувани по заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК.

Делата по заявления по чл. 410 и чл. 417 от ГПК са образувани незабавно и съдебните състави са се произнасяли в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 411, ал. 2 от ГПК, включително и в по-кратки срокове. В изолирани случаи съдът се е произнасял в срокове по-големи от предвидените в закона.

В производствата по чл. 417 от ГПК не са правени надлежни отбелязвания за издадения изпълнителен лист и за сумата за която е издаден, като такава бележка е правена само върху заповедта за изпълнение, но не и върху документите, въз основа на които тя е издадена /извлечения от счетоводни книги/.

3. ПО ПРИКЛЮЧВАНЕТО НА ДЕЛАТА

Съгласно данните, съдържащи се в докладите за дейността на Районен съд – Нови пазар, през **2012 г.** общият брой дела, в това число и наказателни дела, стояли за разглеждане в съда, е **2042**. От общия брой дела 268 производства са останали несвършени от предходен период и 1774 са новообразуваните производства. В края на периода са приключени 1766 дела и са останали неприключени 266 дела, или 86,56% са приключените производства. Всеки от четирите съдебни състава през този период е имал за разглеждане средно по 42,54 граждански и наказателни дела средномесечно. Трябва да бъде отбелязано, че тези стойности са приблизителни, доколкото един от съдиите се е върнал на работа в края на годината.

През 2012 г. в Районен съд – Нови пазар са стояли общо за разглеждане 1239 граждански производства, от които 165 дела са останали от предходен период, а 1074 дела са новообразувани. В края на годината са приключени 1073 дела и са останали неприключени 166 дела, или приключени са 86,60% граждански дела.

От всички граждански дела, стояли за разглеждане през 2012 г., 629 броя дела са били образувани по заявления по чл. 410 и 417 от ГПК, или тези производства представляват 50,76% от всички граждански дела.

Съгласно същите данни по справките, отразяващи дейността на съда за **2013 г.**, общият брой дела, в това число и наказателни дела, стояли за разглеждане в Районен съд – Нови пазар, е **2119**. От общия брой дела 276 производства са останали несвършени от предходен период и 1843 са новообразуваните производства. В края на периода са приключени 1918 дела и са останали неприключени 201 дела, или 90,51% са всичко приключените производства. Всеки от съдебните състави е имал за разглеждане по 44,14 граждански и наказателни дела средномесечно.

През 2013 г. в Районен съд – Нови пазар са стояли общо за разглеждане 1304 граждански производства, от които 166 дела са останали от предходен период, а 1138 дела са новообразувани. В края на годината са приключени 1150 дела и са останали неприключени 154 дела, или приключени са 88,19% граждански дела.

От всички граждански дела, стояли за разглеждане през 2013 г., 600 броя дела са били образувани по заявления по чл. 410 и 417 от ГПК, или тези производства представляват 46,01% от всички граждански дела.

Фактите сочат, че и през двата проверявани периода Районен съд – Нови пазар е постигнал много висок процент на приключване на делата както по отношение на общия брой дела, така и по отношение само на гражданските дела, разгледани през двата периода. Същевременно следва да се отбележи, че, макар и в не особено големи размери, през втория период се е увеличило общото постъпление на гражданските дела, без тези стойности да са свързани с увеличаване на заповедните производства, чиито относителен дял спрямо всички граждански производства през 2013 г. е намалял и съставлява 46,01% от всички дела. За сравнение през 2012 г. производствата по чл. 410 и чл. 417 от ГПК, са

представлявали 50,76% от всички граждански дела, стояли за разглеждане в Районен съд – Нови пазар.

От справките, предоставени от Районен съд – Нови пазар за нуждите на проверката, се установява, че през **2012 г.** по 39 дела съдебните решения са постановени след изтичане на срока по чл. 235, ал. 5, изр. 1-во от ГПК. Същевременно обаче данните сочат, че съдебните актове са постановявани в пренебрежимо малко отклонение от законовоопределения срок и най-големите просрочия са между 10 и 18 дни, отчетени след изтичането на 30-дневния законовоопределен срок. По едно единствено дело се отчита забавяне при постановяване на крайния съдебен акт с малко над 2 месеца от датата на обявяване на делото за решаване.

Данните, отнасящи се до дейността на съда за **2013 г.**, отчитат още по-добри резултати като за целия проверяван период са просрочени съдебните решения по 21 дела от всички обявени за решаване. Сравнителният анализ сочи, че макар и просрочени, периодите на забава при постановяването на решенията са още по-малки от тези, отчетени за 2012 г. Най-големите просрочия, които се констатира, са от по 10-11 дни, при това по много малък брой дела.

Следва да се отбележи, че за добрите резултати, постигнати в работата на съда по този показател, е допринесъл ежемесечният контрол, който се упражнява от административния ръководител. В тази връзка със Заповед № 20/28.01.2010 г. е възложено на всеки от деловодителите, след изтичане на всеки календарен месец, да изготвя и предоставя на председателя на съда справки за обявените за решаване дела, решенията и мотивите по които не са предадени в законовия срок за приключването им.

Проверката общо отчита много добри резултати във връзка с образуването, движението и приключването на гражданските дела в законоустановените срокове. По производствата, образувани по общия исков ред с констатирана по-голяма продължителност, се установява, че се дължи на обективни причини и не е резултат от процесуалното поведение на докладчиците по делата.

Обективните причини, довели до по-голяма продължителност на делата, са насрочването им в открити съдебни заседания за дати след периодите на съдебна ваканция; оставяне на производствата без движение и удължаване на сроковете за изпълнение на дадените указания; установяване на адреси на ответници и в тази връзка провеждане на процедури по назначаване на особен представител; спиране на производствата за продължителни периоди от време; отлагане на делата за събиране на доказателства.

Нужно е да бъде отчетено, че в служба „Съдебно деловодство” се поддържа много добра организация. Документите и книгата, постъпващи по делата се докладват своевременно на докладчиците, подреджани са в хронологична последователност /с изключение на книгата по едно от проверените дела, обстоятелствата по което са отразени в акта/, с последователно номериране на страниците. Служителите своевременно са изготвяли и изпращали книжа, съобщения и призовки относно процесуалните действия на съда, които е

трябвало да бъдат доведени до знанието на страните. Книгите са водени редовно и са правени пълни отбелязвания за движението на делата в съответствие с ПАРОВАС /отм./. За създаването на добрия ред в службата отново са допринесли удачните организационни правила, създадени със Заповед № РД-13-73/22.06.2009 г., Заповед № 20/28.01.2010 г., Заповед № РД-13-15/28.01.2013 г. и др.

Общите констатации на проверката са, че в Районен съд – Нови пазар е създадена много добра организация, свързана с движението и приключването на делата, и много добра организация на административната дейност. Същевременно бяха установени и пропуски, обсъдени в акта, касаещи конкретно разпределението на делата на случаен принцип, които налагат да бъдат предприети допълнителни действия и конкретно да бъдат редактирани утвърдените в съда „Правила за случайното разпределение на делата” и заповедите, издадени от административния ръководител в тази връзка.

На основание чл. 58, ал. 2 от Закона за съдебната власт Инспекторатът към Висшия съдебен съвет дава следните препоръки:

1. Председателят на Районен съд – Нови пазар, като упражни правомощията си по чл. 80, т. 1 от Закона за съдебната власт, да предприеме мерки, както следва:

- образуването и разпределението на делата да се съобрази с разпоредбата на чл. 35, ал. 4 от Правилника за администрацията на съдилищата /в сила от 01.02.2014 г./;

- съобразяване на „Правилата за случайното разпределение на делата” с нормата на чл. 9 от Закона за съдебната власт като в случаите на внезапни и краткосрочни отсъствия на съдия за датата на насрочено съдебно заседание, делата да се отлагат/пренасрочват за нова дата в кратък срок;

- през съдебната ваканция на дежурен съдия да се разпределят делата, посочени в чл. 329, а л. 3 от Закона за съдебната власт като производствата, образувани по общия исков ред, се разпределят между всички съдии;

- да се спазва нормата на чл. 418, ал. 2, изр. 2-ро от ГПК в производствата по чл. 417 от ГПК.

2. Председателят на Районен съд – Нови пазар да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от Закона за съдебната власт и свика общо събрание на съдиите, на което:

- да се обсъди и вземе решение за прилагане на Тълкувателно решение № 6/14.03.2014 г., постановено по тълк. д. № 6/2013 г. на ОСГТК на ВКС, относно определяне на началния момент, от който тече срокът за предявяване на обезпечения бъдещ иск по молби по чл. 390 от ГПК.

В едномесечен срок от връчването на акта, на основание чл. 58, ал. 2 във вр. с ал. 4 от ЗСВ, председателят на Районен съд – Нови пазар да уведоми главния

инспектор на Инспектората към ВСС за мерките, предприети в изпълнение на препоръките.

На основание чл. 58, ал. 3 от Закона за съдебната власт, настоящият акт да се изпрати на административния ръководител на Районен съд – Нови пазар.

След изтичане на срока по чл. 58, ал. 3, изр. 2-ро от ЗСВ, копие на акта да се изпрати на председателя на Окръжен съд - Шумен и на Висшия съдебен съвет.

ИНСПЕКТОР:

